

ОДОБРЯВАМ: *(т) не се сече*  
ДИРЕКТОР / БИЛЯНА БЕЛЧЕВА /

## ПРОТОКОЛ № 1

Днес 26.09.2014 г. в 14.00 часа, в гр. Николаево, общ. Николаево, обл. Стара Загора, се проведе заседание на Комисия назначена със Заповед № 315 – 22/26.09.2014 г., на Директора на ОУ „Св. св. Кирил и Методий“, гр. Николаево, общ. Николаево, обл. Стара Загора за разглеждане на постъпилите оферти по обявена процедура по ЗОП с публична покана за поръчка с предмет „Доставка на готови закуски и приготвяне и доставка на готов топъл обяд за учениците в ОУ “Св.св. Кирил и Методий” гр. Николаево, общ. Николаево, обл. Стара Загора за учебните 2014/2015” финансиран ПО ПРОЕКТ BG051PO001-3.1.06 „Подобряване на качеството на образованието в средишните училища чрез въвеждане на целодневна организация на учебния процес“ и ПМС № 308/2010 г.:

Комисията бе в състав:

Председател: Даниел Петров Петров – юрист;

и

Членове: 1. Петър Георгиев Георгиев – ПДУД;  
2. Кера Петрова Колева – оперативен счетоводител.

Комисията констатира, че са постъпили 3 бр. оферти:

1. „Сивон” ЕООД – Вх. № 01 – 353/24.09.2014 г. – 11:30 часа.
2. „Топлоконтант – Сливен” ЕООД – Вх. № 01 – 354/24.09.2014 г. – 14:00 часа;
3. „Апетит 2009” ООД – Вх. № 01 – 355/24.09.2014 г. – 15.42 часа;

На публичната част на заседанието на комисията присъства Петър Стефанов Стефанов – представител на „Апетит 2009” ООД.

Комисията констатира, че пликовете в които са поставени офертите са запечатани, и с ненарушена цялост.

На членовете на комисията бяха съобщени имената на участниците подали оферти за разглежданата обществена поръчка и членовете попълниха декларации по чл. 35 от ЗОП.

След попълване на декларациите по чл. 35, Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти по реда на тяхното постъпване.

Комисията констатира, че офертата на „Сивон” ЕООД е поставена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени четири запечатани плика с надпис: „Ценова оферта по обособена позиция 1”, „Ценова оферта по обособена позиция 2”, „Техническо предложение по обособена позиция 1”, „Техническо предложение по обособена позиция 2”, документите за подбор са поставени в основния плик.

Комисията отвори Плик 3 „Ценова оферта по обособена позиция 1” и обяви предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка обявена с публична покана, която е в размер на 0,50 лева с ДДС, за доставка на 1 бр. закуска за един учебен ден, след което бе отворен Плик 3 „Ценова оферта по обособена позиция 2” и комисията обяви предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка обявена с публична покана, която е в размер на 1,50 лева с ДДС, за доставка на 1 бр. топло

основно обедно ястие за един учебен ден. Комисията на основание чл. чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, предложи на присъстващия на публичното заседание представител на участника „Апетит 2009“ ЕООД – Петър Стефанов Стефанов да подпише ценовите предложения на участника.

След това Комисията пристъпи към отваряне на техническите предложения на участника поставени в пликове с надпис: „Техническо предложение по обособена позиция 1“, „Техническо предложение по обособена позиция 2“. Комисията на основание чл. чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, предложи на присъстващия на публичното заседание представител на участника „Апетит 2009“ ЕООД – Петър Стефанов Стефанов да подпише техническите предложения на участника по обособена позиция № 1 и № 2.

След завършване на тази процедура, комисията пристъпи към разглеждане на представените документи по допустимост. Представените от участника документи са следните:

1. Списък на документите съдържащи се в офертата;
2. Административни сведения – Приложение № 1;
3. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 2;
4. Списък на основните договори за доставка сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години – Приложение № 3;
5. 11 бр. Препоръки, Референции и Становища за добро изпълнение;
6. Списък на техническите лица с които участника разполага за изпълнение на поръчката – Приложение № 4 придружен с трудови договори и дипломи на заетите лица;
7. Списък на собствени или наети обекти за производство и търговия на храни – Приложение № 5;
8. Удостоверение за регистрация на обект за производство на храни № 2937/15.05.2013 г. със списък на групи храни;
9. Договор за наем от 01.01.2013 г.;
10. Декларации по чл. 70 от Наредба № 5 от 25.05.2006 г. за хигиената на храните Приложение № 6;
11. Списък на транспортните средства с които участника разполага за изпълнение на поръчката – Приложение № 7;
12. Договор за наем от 14.07.2014 г.;
13. Удостоверение за регистрация на транспортното средство № 338 / 23.10.2012 г., Свидетелство за регистрация;
14. Удостоверение за регистрация на транспортното средство № 126 / 14.11.2011 г., Свидетелство за регистрация;
15. Списък на техническото оборудване – Приложение № 8 с технически характеристики на оборудването;
16. Декларация за приемане условията на проекта на договора – Приложение № 9;
17. Декларация за разположение ресурсите на други лица – Приложение № 11 – непопълнена;
18. Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП – Приложение № 12 подписана от управителя на дружеството;
19. Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1, ал. 2, т. 2а и ал. 5, т. 1 от ЗОП – Приложение № 13 подписана от управителя на дружеството;
20. Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 2 и 3 и ал. 5, т. 2 от ЗОП – Приложение № 14 подписана от управителя на дружеството;
21. Декларация, че участника няма да ползва под изпълнител – Приложение № 16;
22. Декларация за разположение на техническо лице – Приложение № 17 – непопълнена;
23. Проект на договор.



Комисията констатира, че участникът не е представил минимално изискваните се от него документи за допускане до участие в обществената поръчка. Участника не е представил декларация – Приложение № 17 за разположение на обявените от него лица, ангажирани за изпълнение на поръчката. В техническото предложение по обособена позиция № 1, липсва рецептурник за производство на предлаганите от участника закуски. Според комисията предлаганите закуски са от „Сборник рецепти за ученическите столове и бюфети” издателство „Техника”, София, 2002 г., от който са приложените рецепти към техническото предложение на участника по обособена позиция № 2. Горното обстоятелство е видно и от факта, че участника предлага в менютата си за хранене, закуска – „софийска милинка”, която липсва като препоръчан асортимент в „Сборник рецепти за ученическите столове и бюфети” издателство „Техника”, София, 2012 г., в който са публикувани всички закуски и обедни ястия отговарящи на условията за здравословно и разнообразно хранене на ученици. Техническото предложение на участника по обособена позиция № 1 съдържа само тестени закуски, което е абсолютно недопустимо от гледна точка на изискванията поставени от Възложителя за техническо предложение отговарящо на изискванията за здравословно хранене на ученици. Рецептите за приготвяне на обедни ястия от „Сборник рецепти за ученическите столове и бюфети” издателство „Техника”, София, 2002 г. Тези рецепти не са съобразени напълно с изискванията за здравословно и разнообразно хранене на учениците, тъй като към този момент не са били приети съответните нормативни документи, които въвеждат изисквания за това. Техническото предложение на участника по обособена позиция 2 страда от следните недостатъци, които не биха могли да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 11, буква „б” от ЗОП, тъй като би представлявало промяна на техническото предложение, а не изясняване на нейното съдържание. В техническото предложение към обедните менюта липсва предложение за хляб към тях. Освен това в предложенията за обедно меню присъства предложение за основно ястие – „супа топчета”, „супа месо”, „супа по градинарски” и „супа от птици със застрейка”. Такова предложение е недопустимо, тъй като Възложителя е поискал да бъде предложено обедно меню за основно ястие, а не за предястие, каквото представлява супата. На следващо място участника предлага ястие „пиле печено на фурна” с недопустим грамаж от 80 гр., „кюфтета от картофи” с грамаж от 100 гр. Накрая в предложението на участника за обедно меню липсва обособен рибен ден. Участника предлага рибни ястия във всяка четна седмица, а не както се изисква всяка седмица. Поради горните причини, Комисията

#### РЕШИ:

Не допуска „Сивон” ЕООД, до по нататъшно участие в обявената ОП по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Комисията констатира, че офертата на „Топлоконтакт - Сливен” ЕООД е поставена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени четири запечатани плика с надпис: „Ценова оферта по обособена позиция 1”, „Ценова оферта по обособена позиция 2”, „Техническо предложение по обособена позиция 1”, „Техническо предложение по обособена позиция 2”, документите за подбор са поставени в основния плик.

Комисията отвори Плик 3 „Ценова оферта по обособена позиция 1” и обяви предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка обявена с публична покана, която е в размер на 0,50 лева с ДДС, за доставка на 1 бр. закуска за един учебен ден, след което бе отворен Плик 3 „Ценова оферта по обособена позиция 2” и комисията обяви предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка обявена с публична покана, която е в размер на 1,50 лева с ДДС, за доставка на 1 бр. топло основно обедно ястие за един учебен ден. Комисията на основание чл. чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, предложи на присъстващия на публичното заседание представител на участника „Алетит 2009” ЕООД – Петър Стефанов Стефанов да подпише ценовите предложения на участника.



След това Комисията пристъпи към отваряне на техническите предложения на участника поставени в пликове с надпис: „Техническо предложение по обособена позиция 1”, „Техническо предложение по обособена позиция 2”. Комисията на основание чл. чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, предложи на присъстващия на публичното заседание представител на участника „Апетит 2009” ЕООД – Петър Стефанов Стефанов да подпише техническите предложения на участника по обособена позиция № 1 и № 2.

След завършване на тази процедура, комисията пристъпи към разглеждане на представените документи по допустимост. Представените от участника документи са следните:

1. Административни сведения за участника;
2. Техническо предложение – Приложение № 2;
3. Списък на основните договори за доставка сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години – Приложение № 3;
4. 16 бр. Препоръки, Референции и Становища;
5. Списък на техническите лица с които участника разполага за изпълнение на поръчката – Приложение № 4 придружен с трудови договори и дипломи на заетите лица;
6. Списък на собствени или наети обекти за производство и търговия на храни – Приложение № 5;
7. Удостоверение за регистрация на обект за производство на храни № 3195/23.10.2013 г. със списък на групи храни;
8. Договор за наем от 01.05.2012 г.;
9. Декларации по чл. 70 от Наредба № 5 от 25.05.2006 г. за хигиената на храните Приложение № 6;
10. Одитен план на ОДБХ от 26.04.2013 г.;
11. Списък на транспортните средства с които участника разполага за изпълнение на поръчката – Приложение № 7;
12. Удостоверение за регистрация на транспортното средство № 136 / 13.12.2011 г., Договор за наем на МПС, Свидетелство за регистрация, Пълномощно,
13. Удостоверение за регистрация на транспортното средство № 226 / 06.04.2012 г., Договор за наем на МПС, Свидетелство за регистрация;
14. Списък на техническото оборудване – Приложение № 8 с технически характеристики на оборудването;
15. Декларация за приемане условията на проекта на договора – Приложение № 9;
16. Договор за доставка;
17. Декларация за разположение ресурсите на други лица – Приложение № 11 – непопълнена;
18. Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП – Приложение № 12 подписана от управителя на дружеството;
19. Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1, ал. 2, т. 2а и ал. 5, т. 1 от ЗОП – Приложение № 13 подписана от управителя на дружеството;
20. Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 2 и 3 и ал. 5, т. 2 от ЗОП – Приложение № 14 подписана от управителя на дружеството;
21. Декларация, че участника няма да ползва под изпълнител – Приложение № 16;
22. Декларация за разположение на експерт – Приложение № 17 за лицата: Пепа Митева Джеджева – консултант по здравословно и диетично хранене, Таня Георгиева Шошкова – технолог ХВП, Пенка Панайотова Петкова – главен готвач;

Комисията констатира, че участникът е представил минимално изискваните се от него документи за допускане до участие в обществената поръчка, поради което

**РЕШИ:**

Допуска „Топлоконтакт“ ЕООД, до по нататъшно участие в обявената ОП по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Комисията констатира, че офертата на „Апетит 2009“ ЕООД е поставена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени четири запечатани плика с надпис: „Ценова оферта по обособена позиция 1“, „Ценова оферта по обособена позиция 2“, „Техническо предложение по обособена позиция 1“, „Техническо предложение по обособена позиция 2“, документите за подбор са поставени в синя пластмасова папка.

Комисията отвори Плик 2 „Ценова оферта по обособена позиция 1“ и обяви предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка обявена с публична покана, която е в размер на 0,50 лева с ДДС, за доставка на 1 бр. закуска за един учебен ден, след което бе отворен Плик 3 „Ценова оферта по обособена позиция 2“ и комисията обяви предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка обявена с публична покана, която е в размер на 1,50 лева с ДДС, за доставка на 1 бр. топло основно обедно ястие за един учебен ден. Тъй като на заседанието на Комисията присъства само един участник и това е представителя на участника на който се разглеждат в настоящия момент документите, не е логично този участник на основание чл. чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, да подпише собственото си ценово предложение, поради което същото бе подписано от тримата членове на Комисията.

След това Комисията пристъпи към отваряне на техническите предложения на участника поставени в пликове с надпис: „Техническо предложение по обособена позиция 1“, „Техническо предложение по обособена позиция 2“. Тъй като на заседанието на Комисията присъства само един участник и това е представителя на участника на който се разглеждат в настоящия момент документите, не е логично този участник на основание чл. чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, да подпише собственото си техническо предложение, поради което същото бе подписано от тримата членове на Комисията, като те подписаха техническите предложения на участника по обособена позиция № 1 и № 2.

След завършване на тази процедура, комисията пристъпи към разглеждане на представените документи по допустимост. Представените от участника документи са следните:

Комисията пристъпи към разглеждане на документите за подбор:

1. Административни сведения за участника Приложение № 1;
2. Списък на основните договори за доставки, сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години – Приложение № 3;
3. 16 бр. Договори и референции за доброто им изпълнение;
4. Списък на техническите лица за изпълнение на поръчката – Приложение № 4;
5. Трудови договори на ангажираните с изпълнение на поръчката лица придружени с документи за квалификация на заетите с изпълнение на поръчката лица;
6. Списък на наличните собствени или наети обекти за производство и търговия на храни – Приложение № 5;
7. НА № 122, том XVI, дело № 2672/2014 г. на Съдия по вписванията към РС – Сливен.
8. Удостоверение за регистрация на обект за производство на храни № 3605 от 15.08.2014 г., със списък на групите храни;
9. Декларации по чл. 70 от Наредба № 5 от 25.05.2006 г. за хигиената на храните Приложение № 6;
10. Списък на транспортните средства с които участника разполага за изпълнение на поръчката – Приложение № 7;



11. Удостоверение за регистрация на транспортното средство № 280/20.07.2012 г.;
12. Копие от голям талон за регистрация на автомобила;
13. Договор за наем на МПС;
14. Удостоверение за регистрация на транспортното средство № 281/20.07.2012 г.;
15. Копие от голям талон за регистрация на автомобила;
16. Договор за наем на МПС;
17. Удостоверение за регистрация на транспортното средство № 472/17.01.2014 г.;
18. Копие от голям талон за регистрация на автомобила;
19. Договор за наем на МПС;
20. Списък на техническото оборудване с което участника разполага за изпълнение на поръчката – Приложение № 8;
21. Извадка от счетоводните записвания на фирмата съдържаща част от разполагаемото от участника техническо оборудване;
22. Декларация за приемане условията на проекта на договора – Приложение № 9;
23. Декларация за ползване на подизпълнител – Приложение № 11 – непопълнена;
24. Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП – Приложение № 12 подписана от управителя на дружеството;
25. Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1, ал. 2, т. 2а и ал. 5, т. 1 от ЗОП – Приложение № 13 подписана от управителя на дружеството;
26. Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 2 и 3 и ал. 5, т. 2 от ЗОП – Приложение № 14 подписана от управителя на дружеството;
27. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител – Приложение № 15 - непопълнена;
28. Декларация за ползване на подизпълнител – Приложение № 16 – непопълнена;
29. Декларация за разположение на техническо лице – Приложение № 17 на лицата : Пламен Николов Петров – главен готвач, Нели Ненова Ненова – медицински специалист, Светла Тенева Кънчева – технолог;
30. Проект на договор;

Комисията констатира, че участникът е представил минимално изискваните се от него документи за допускане до участие в обществената поръчка, поради което

РЕШИ:

Допуска „Апетит 2009” ЕООД, до по нататъшно участие в обявената ОП по обособени позиции 1 и 2.

След като комисията допусна участниците до понататъшно участие в обявената процедура, тя взе решение оценяването на получените технически предложения да стане на следващо заседание на комисията в присъствието на експерта и титулярен член на комисията г-жа Марианна Русева Баева, поради което заседанието на комисията бе закрито.

КОМИСИЯ:

Председател: *(и) не се знае*

Членове: 1. *(и) не се знае* 2. *(и) не се знае*